



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**14 У. 18301/17**  
**Дана 08.12.2017. године**  
**БЕОГРАД**

Управни суд, судија: Душица Маринковић, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиље Новаковић Ане из Београда, ул. Коларчева бр. 7, спрат 5, против туженог органа Владе Републике Србије, због ћутања управе, у предмету слободног приступа информацијама од јавног значаја, дана 08.12.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

**Образложење**

Тужила је дана 04.12.2017. године, поднела тужбу Управном суду због ћутања управе, наводећи да се дана 10.10.2017. године, као новинарка БИРН Србије, обратила Влади Републике Србије, преко Генералног секретаријата Владе и овлашћеног лица за поступање по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја, захтевом у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Тужени орган није поступио у законском року од 15 дана, нити по ургенцији тужиље од 30.10.2017. године, за поступање по претходно поднетом захтеву тужиље, у даљем року од седам дана. Тужила је уз тужбу поднела доказе на које се у тужби позвала. Сматра да су испуњени законом прописани услови за подношење тужбе због ћутања управе, у складу са одредбом члана 19. став 2. Закона о управним споровима. Предложила је да суд донесе пресуду којом се тужба уважава и налаже туженом органу, да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана, тужилци достави информације које се односи на поступак набавке патролних возила за припаднике српске полиције у склопу пројекта “Осавремењавање возног парка Министарства унутрашњих послова” и да тужилци надокнади трошкове овог поступка, по одлуци суда.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 19. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), прописано је да ако првостепени орган по захтеву странке није у року предвиђеном законом којим се уређује општи управни поступак, донео

решење против којег није дозвољена жалба, а не донесе га ни у даљем року од седам дана по накнадном захтеву странке, странка по истеку тога рока може поднети тужбу због недоношења захтеваног акта.

Одредбом члана 22. став 3. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр.111/09); прописано је да се уз тужбу поднету због ћутања управе прилаже копија захтева, односно жалбе, копија захтева о накнадном тражењу из члана 19. овог закона и доказ о предаји ових поднесака надлежном органу.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима, прописано је да ће судија појединац решењем одбацили тужбу ако утврди да уз тужбу, поднету због ћутања управе, нису приложени сви докази (члан 22. став 3.).

Како, у конкретном случају, тужилца уз тужбу није доставила све доказе из цитиране одредбе члана 22. став 3. Закона о управним споровима, и то доказ о предаји захтева о накнадном тражењу из члана 19. став 2. овог закона надлежном органу, то је Управни суд применом одредбе члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

Имајући у виду да је суд тужбу одбацио, то није одлучивао о захтеву тужилца за накнаду трошкова управног спора.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
Дана 08.12.2017. године, 14 У. 18301/17

Судија  
Душица Маринковић, с.р.

**ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против овог решења подносилац тужбе има право на приговор, у року од 8 дана од дана достављања решења. Приговор се подноси Управном суду, а о приговору одлучује посебно веће суда.

НМ

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

